



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
11-08-2020	god. u 1 primjeraka sa 1 priloga
i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana 13.08.2020 god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljena vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
RF 60024114 4 HR	
Potpis djelatnika: _____	

Poslovni broj: 67 PŽ-2726/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku dužnika INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, OIB 80617411375, Osijek, Ulica Matina Divalta 195, odlučujući o žalbi vjerovnika Odvjetničkog društva Željko Švedl & Vedrana Švedl Blažeka j.t.d., OIB 78737073299, Osijek, Ante Starčevića 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-60 od 3. lipnja 2020. i protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-67 od 9. lipnja 2020. te o žalbi vjerovnika odvjetnika Antuna Schmidta, OIB 66009370452, Osijek, Školska 1 i vjerovnika Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, OIB 78808975734, Osijek, Trg Sv. Trojstva 3, kojeg zastupa punomoćnika Darko Mundweil, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Schmidt & Mundweil j.t.d. Osijek, Školska 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-62 od 3. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2020.

riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika Odvjetničkog društva Željko Švedl & Vedrana Švedl Blažeka j.t.d., Osijek, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-60 od 3. lipnja 2020.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika odvjetnika Antuna Schmidta iz Osijeka i vjerovnika Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-62 od 3. lipnja 2020.

III. Uvažava se žalba vjerovnika Odvjetničkog društva Željko Švedl & Vedrana Švedl Blažeka j.t.d., Osijek, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-67 od 9. lipnja 2020. bez potrebe vraćanja predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-60 od 3. lipnja 2020. odbačena je kao nedopuštena žalba vjerovnika Odvjetničkog društva Željko Švedl & Vedrana Švedl Blažeka j.t.d. Osijek i žalba vjerovnika Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Osijek, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-52 od 28. veljače 2020. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio kako je rješenjem tog suda poslovni broj St-461/2019-52 od 28. veljače 2020. odgodio ročište radi ispitivanja tražbine određeno za 10. ožujka 2020., te novo ročište odredio za 14. svibnja 2020. Budući da je riječ o rješenju o odgodi ročišta, prvostupanjski sud je zaključio kako se ima odgovarajuće primijeniti odredba članka 116. Zakona o parničnom postupku, prema kojoj sud može odgoditi ročište kad za to postoje drugi opravdani razlozi, a stavkom 3. navedenog članka je određeno da protiv rješenja o odgodi ročišta nije dopuštena žalba. Zbog toga je žalbe odbacio kao nedopuštene.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-62 od 3. lipnja 2020. određeno je ročište radi ispitivanja tražbina za dan 6. srpnja 2020. s početkom u 9,00 sati, na koje su pozvani povjerenik, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbinu (točka I. izreke), određeno je da će se ročište održati u zgradi Ekonomskog fakulteta u Osijeku (točka II. izreke) te je određeno da će se ročište radi ispitivanja tražbina održati i ako nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbinu (točka III. izreke).

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-67 od 9. lipnja 2020. ispravljeno je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-61 od 3. lipnja 2020. u točki 1. izreke tako da umjesto broj „90“ treba stajati „60“ te točka 1. izreke sada glasi: „1. Dopušta se produženje roka za daljnjih 60 dana za dovršenje predstečajnog postupka u ovoj pravnoj stvari.“ U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je pogrešno upisao broj 90, umjesto broja 60, pa je stoga u smislu odredbe članka 342. Zakona o parničnom postupku, ispravio navedeno rješenje.

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-60 od 3. lipnja 2020. žalbu je podnio vjerovnik Odvjetničko društvo Željko Švedl & Vedrana Švedl Blažeka j.t.d., Osijek zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako ne bi podnosio žalbu da u pobijanom rješenju prvostupanjski sud nije izrijekom dao pouku o pravnom lijeku da je žalba dopuštena, pa je vjerovnik postupio po uputi prvostupanjskog suda. Ističe da nisu postojali uvjeti za odgodu ročišta za ispitivanje tražbina, jer dogovor stečajnog dužnika s „najvećim vjerovnikom“ nije i ne može biti opravdan razlog za odgodu ročišta. Smatra da je trebalo donijeti odluku o okončanju predstečajnog postupka i otvaranju stečajnog postupka. U dopuni žalbe navodi kako povjerenik predstečajnog postupka nije predložio odgodu ročišta te je pobijanim rješenjem sud namjerno pogodio upravu i vlasnicima dužnika na štetu vjerovnika, a postavlja se i pitanje o čemu predstečajni dužnik i vjerovnik mogu pregovarati, da bi prijedlog za odgodu ročišta bio opravdan.

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-62 od 3. lipnja 2020. žalbu je podnio vjerovnik odvjetnik Antun Schmidt iz Osijeka zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi u bitnome ističe da se predstečajni postupak mora

završiti najkasnije u roku od 300 dana od otvaranja predstečajnog postupka, a predstečajni postupak protiv predmetnog predstečajnog dužnika je otvoren 7. kolovoza 2019. te do dana otvaranja predstečajnog postupka do dana zakazanog ročišta 6. srpnja 2020. će proteći 334 dana. Napominje da je rješenje doneseno na temelju odredbe članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona koja više nije na snazi. Predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i donesen odgovarajuću odluku o okončanju predstečajnog postupka i otvaranju stečajnog postupka. Žalbu protiv navedenog rješenja u bitnome istog sadržaja podnio je i vjerovnik Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-67 od 9. lipnja 2020. kojim je ispravljeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-61 od 3. lipnja 2020. žalbu je podnio vjerovnik Odvjetničko društvo Željko Švedl & Vedrana Švedl Blažeka j.t.d., Osijek zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako se ne radi o očiglednoj pogrešci u pisanju imena ili brojeva ili drugim očitima pogreškama u pisanju i računanju, nego o očiglednoj pogrešci glede odlučivanja o produženju roka za dovršenje predstečajnoga postupka (odlučivanje o meritumu). Navodi i da prilikom donošenja (ispravljenog) rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-61 od 3. lipnja 2020. članak 63. stavak 1. Stečajnog zakona više nije bio na snazi te da je pobijano rješenje nerazumljivo i ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i ne može se utvrditi je li prvostupanjski sud je rješenje o produženju roka donio u rokovima koji su propisani Stečajnim zakonom.

Žalba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-60 od 3. lipnja 2020. nije osnovana, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-62 od 3. lipnja 2020. nije dopuštena, a protiv Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-67 od 9. lipnja 2020. je osnovana.

Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-60 od 3. lipnja 2020.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-60 od 3. lipnja 2020. prvostupanjski sud je odbacio kao nedopuštenu žalbu vjerovnika protiv rješenja o odgodi ročišta za ispitivanje tražbine, pozivom na odredbu članka 116. stavka 3. Zakona o parničnom postupku kojom je propisano da protiv rješenja o odgodi ročišta nije dopuštena žalba.

Neosnovano vjerovnik Odvjetničko društvo Željko Švedl & Vedrana Švedl Blažeka j.t.d., Osijek smatra da je žalbu protiv predmetnog rješenja moguće podnijeti samo zato što je prvostupanjski sud dao pogrešnu uputu o pravnom lijeku. Naprotiv, ako je zakonom propisano da protiv odluke žalba nije dopuštena, tada sud ne može svojom odlukom

(pogrešnom uputom o pravnom lijeku) konstituirati to pravo niti derogirati izričitu zakonsku odredbu.

Budući da je žalba protiv rješenja o odgodi ročišta nedopuštena na temelju odredbe članka 116. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona žalbu vjerovnika Odvjetničkog društva Željko Švedl & Vedrana Švedl Blažeka j.t.d., Osijek valjalo je odbiti kao neosnovanu na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

U odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-62 od 3. lipnja 2020.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-62 od 3. lipnja 2020. prvostupanijski sud je odredio ročište radi ispitivanja tražbina za 6. srpnja 2020.

Odredbom članka 114. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona propisano je da protiv rješenja o određivanju ročišta nije dopuštena žalba. Zbog toga je primjenom navedene odredbe žalbu vjerovnika odvjetnika Antun Schmidt iz Osijeka, valjalo ocijeniti nedopuštenom odbaciti na temelju odredbe članka 366. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Zakona o parničnom postupku, budući da to nije učinio prvostupanijski sud.

I u odnosu na ovo rješenje vrijedi da ako je zakonom propisano kako protiv odluke žalba nije dopuštena, tada sud ne može svojom odlukom (pogrešnom uputom o pravnom lijeku) konstituirati to pravo niti derogirati izričitu zakonsku odredbu.

U odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-67 od 9. lipnja 2020.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-62 od 3. lipnja 2020. ispravljeno je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-61 od 3. lipnja 2020. kojim je dopušteno produženje roka za dovršenje predstečajnog postupka na način da umjesto broja 90 (dana za koji se rok produžuje) treba stajati broj 60.

Odredbom članka 342. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona propisano je da pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

Osnovano žalitelj navodi kako u konkretnom slučaju prvostupanijski sud nije ispravio očitu pogrešku u pisanju brojeva, nego se radilo o pogrešci u suđenju. To jasno proizlazi iz obrazloženja rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-61 od 3. lipnja 2020. (list 556. spisa) iz kojeg je jasno da je prvostupanijski sud citirao Stečajni zakon prema tekstu članka 63. koji je vrijedio prije izmjena iz 2017. godine i na temelju te odredbe donio odluku.

Zbog toga je rješenje o ispravku kojim prvostupanijski sud nije ispravio očite pogreške u pisanju nego zamijenio svoju odluku drugačijom odlukom, valjalo ukinuti bez potrebe

vraćanja predmeta na ponovan postupak primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, kao u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Zagreb, 28. srpnja 2020.

Dokument je elektronički potpisan:

**BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO**

Vrijeme potpisivanja:

**10-08-2020
08:13:25**



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

**Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko**

Broj zapisa: 17897-f45c9

Kontrolni broj: 079db-a0d1c-8ae55

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.